

Schriftelijke politieke vraag

Artikel 4.1 van het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Zaaknummer: 59535-2026

Schriftelijke vraag aan ☒ het college van burgemeester en wethouders ☐ de burgemeester

Onderwerp: Asielopvang Van der Valk

Op 17 juli 2026 ontving de raad van het college een raadsinformatiebrief. Uit de informatiebrief blijkt dat de bouw van het nieuwe AZC vertraging oploopt en dat het COA de gemeente verzoekt de opvang bij Van der Valk te verlengen. De timing van deze mededeling – midden in de vakantieperiode en op een moment waarop nauwelijks humane alternatieven resteren – roept vragen op. We kiezen ervoor de vragen nu (alvast) te stellen. Wij begrijpen dat er wordt nagedacht over een extra raadsvergadering waarin dergelijke vragen aan de orde kunnen komen. Als deze raadsvergadering er op korte termijn komt, dan zullen we deze vragen toevoegen aan de bespreknotitie en de vragen tijdens de vergadering aan het college stellen. Dan hoeft er geen schriftelijke beantwoording meer te komen.

De SP heeft destijds al aangegeven dat de genoemde opleverdatum van 1 oktober 2026 onrealistisch was, waarop het college uitdrukkelijk heeft beloofd dat deze planning “uitdagend maar haalbaar” was. Daarmee is richting de raad en de inwoners – en in het bijzonder de omwonenden van de Van der Valk – een harde bestuurlijke belofte gedaan. Dit wordt zelf op de gemeentewebsite bevestigd: “Voor hoe lang is deze opvanglocatie? Voor maximaal 3 jaar tot 1 oktober 2026.”¹

De SP staat open voor verlenging van de opvang bij Van der Valk, omdat deze locatie tot nu toe goed functioneert en dit in de huidige situatie de meest humane optie lijkt. Maar omdat het college een harde belofte heeft gedaan, is de SP van mening dat je deze belofte niet zomaar kunt breken. De gemeente stelt participatie hoog in het vaandel te hebben en hecht aan een betrouwbaar bestuur. Daarom zijn wij van mening dat verlenging alleen een optie is wanneer er brede instemming van de omwonenden (binnen een straal van 1 km).

De mededeling over de vertraging in de bouw van de asielopvang is in het reces gedaan. Deze is daarom te zien als een spoedmededeling. We verwachten daarom dat de beantwoording van deze vragen ook sneller kan dan de gebruikelijke 30 dagen.

Vragen:

1. De planning van 1 oktober 2026 werd vanaf het begin als kwetsbaar gezien. Waarom heeft het college niet beter de vinger aan de pols gehouden en eerder geanticipeerd op deze risico's, zodat er nog reële alternatieven overwogen hadden kunnen worden?
2. Hoe realistisch is de nieuwe datum van 1 december? En acht het college het verstandig om nu al rekening te houden met verdere vertraging, zodat we niet opnieuw in tijdnood komen?
3. Aan omwonenden is een keiharde belofte gedaan dat de opvang bij Van der Valk maximaal tot 1 oktober 2026 zou duren. De SP vindt dat het doorbreken van zo'n belofte zonder instemming van omwonenden de bestuurlijke betrouwbaarheid schaadt. Is het college het hiermee eens? Zo nee, waarom niet?

¹ www.gemeentemaashorst.nl/inwoners/opvang-asielzoekers/opvang-van-der-valk/.

4. Is het college het er (daarom ook) mee eens dat een vraag over verlenging eerst aan de omwonenden moet worden voorgelegd?
- a. Zo ja: is het college bereid een huis-aan-huis-enquête uit te voeren binnen een straal van 1 km om te peilen hoe omwonenden aankijken tegen verlenging? Met als uitgangspunt:
- Bij een negatieve uitslag ($\geq 33\%$ tegen): samen met het COA zoeken naar een alternatieve locatie, binnen of buiten de gemeente.
 - Bij een positieve uitslag ($\geq 67\%$ voor of geen mening): het COA ondersteunen in de gesprekken met Van der Valk.
- b. Zo nee: op welke andere wijze worden omwonenden actief betrokken bij deze besluitvorming, anders dan via een algemene krantenpublicatie en een melding in een nieuwsbrief?
5. Deelt het college de mening van de SP dat deze gebroken belofte, maar ook het uitstel bij park Moleneind de geloofwaardigheid van ons bestuur ernstig schaden?
6. Hoe kunnen mensen in dat licht er nog op vertrouwen dat de opvang bij de Boekelsedijk echt voor maximaal 10 jaar is?

Ondertekening:

Datum indiening : 20-7-2026

Fractie : SP

Naam indiener : Ton Segers

Einddatum : 19-8-2026

iBabs ID nr. : 199



Antwoord op schriftelijke politieke vraag

Artikel 4.1 van het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Antwoord door: ☒ college van burgemeester en wethouders ☐ burgemeester
Datum: 27-7-2026
1. De planning van 1 oktober 2026 werd vanaf het begin als kwetsbaar gezien. Waarom heeft het college niet beter de vinger aan de pols gehouden en eerder geanticipeerd op deze risico's, zodat er nog reële alternatieven overwogen hadden kunnen worden? Het college heeft vanaf het begin gecommuniceerd dat de planning van 1 oktober ambitieus is, maar wel haalbaar. De gemeente heeft continu de vinger aan de pols gehouden. Zo is er ambtelijk intensief (bijna dagelijks) contact met het COA. Zodra COA melding maakte van de vertraging, is meteen een brief verstuurd en bestuurlijk overleg ingepland, waarna uw gemeenteraad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd is.
2. Hoe realistisch is de nieuwe datum van 1 december? En acht het college het verstandig om nu al rekening te houden met verdere vertraging, zodat we niet opnieuw in tijdnood komen? Het college heeft in een bestuurlijk overleg met het COA aangegeven dat zij teleurgesteld is dat de oorspronkelijke planning van 1 oktober niet gehaald kan worden en heeft benadrukt dat alles op alles gezet moet worden om deze nieuwe deadline wel te halen. Het COA heeft zelf de deadline van 1 december aangegeven als een haalbare datum en beaamt het belang van het halen van deze deadline. De gemeente werkt hieraan mee waar dat nog nodig is.
3. Aan omwonenden is een keiharde belofte gedaan dat de opvang bij Van der Valk maximaal tot 1 oktober 2026 zou duren. De SP vindt dat het doorbreken van zo'n belofte zonder instemming van omwonenden de bestuurlijke betrouwbaarheid schaadt. Is het college het hiermee eens? Zo nee, waarom niet? Sinds het begin is gecommuniceerd dat de opvang maximaal tot 1 oktober 2026 zou duren. Daarom heeft het college alles op alles gezet om voor die tijd een nieuwe locatie te vinden en de raad daarover te laten besluiten. Het is dan ook teleurstellend dat deze planning niet gehaald kan worden. Voor de gemeente, voor het COA, maar zeker ook voor omwonenden. Nadat bekend was dat 1 oktober niet haalbaar was, is een brief geschreven naar het COA en heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Hierin is bekeken wat de mogelijkheden waren om de datum van 1 oktober in stand te houden. Het COA heeft aangegeven dat dit niet mogelijk is. Zoals omschreven in de raadsinformatiebrief is het COA nu aan zet om een verzoek in te dienen om de noodopvang twee maanden langer te continueren in het Van der Valk hotel. Daar moet het college een besluit op nemen. Waarbij het college steeds het belang van een doorlopende opvang heeft aangegeven. Immers onze vastgestelde uitgangspunten (6 en 7) van de vastgestelde uitgangspuntennotitie Migratie is een veilige en humane opvang. De kinderen zitten in Uden op school, een aantal asielzoekers werkt in de omgeving en ook de vele vrijwilligers willen wij graag behouden. Dat belang zal afgewogen moeten worden ten opzichte van het belang van de omwonenden rond Van der Valk en de eerdere afspraken die zijn gemaakt.
4. Is het college het er (daarom ook) mee eens dat een vraag over verlenging eerst aan de omwonenden moet worden voorgelegd? a. Zo ja: is het college bereid een huis-aan-huis-enquête uit te voeren binnen een straal van 1 km om te peilen hoe omwonenden aankijken tegen verlenging? Met als uitgangspunt:

- Bij een negatieve uitslag ($\geq 33\%$ tegen): samen met het COA zoeken naar een alternatieve locatie, binnen of buiten de gemeente.
- Bij een positieve uitslag ($\geq 67\%$ voor of geen mening): het COA ondersteunen in de gesprekken met Van der Valk.

Zo nee: op welke andere wijze worden omwonenden actief betrokken bij deze besluitvorming, anders dan via een algemene krantenpublicatie en een melding in een nieuwsbrief?

Wanneer een verzoek binnenkomt van het COA is het college aan zet om een afweging te maken, waarbij gekeken wordt naar het algemene belang, inclusief de belangen van de omwonenden en de belangen van de huidige bewoners van de noodopvang. Om het geluid van de omwonenden op te halen vindt het college een enquête geen geschikt instrument.

5. Deelt het college de mening van de SP dat deze gebroken belofte, maar ook het uitstel bij park Moleneind de geloofwaardigheid van ons bestuur ernstig schaden?

Het college baalt enorm van de huidige situatie en begrijpt dat omwonenden dit als vervelend ervaren. Het college zou het erg betreuren als dit het vertrouwen in het bestuur zou schaden. We beschouwen het uitstel van de opening van het nieuwe AZC als een samenloop van omstandigheden.

6. Hoe kunnen mensen in dat licht er nog op vertrouwen dat de opvang bij de Boekelsedijk echt voor maximaal 10 jaar is?

De datum van ingebruikname is bepalend voor de termijn van 10 jaar. Dit is zo in de omgevingsvergunning als ook in de bestuursovereenkomst met het COA geregeld.