

Schriftelijke politieke vraag

Artikel 4.1 van het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Zaaknummer: 59535-2026

Schriftelijke vraag aan ☒ het college van burgemeester en wethouders ☐ de burgemeester

Onderwerp: RIB Ontwikkeling woningen en asielopvang Boekelsedijk

Naar aanleiding van de ontvangen [raadsinformatiebrief over Ontwikkeling woningen en asielopvang Boekelsedijk](#) heeft Gewoon VVD Maashorst de volgende vragen. Hierbij merkt Gewoon VVD Maashorst op dat als er een extra raadsvergadering komt naar aanleiding van de raadsinformatiebrief, Gewoon VVD Maashorst deze vragen zal stellen tijdens die vergadering. In dat geval is schriftelijke beantwoording niet meer nodig.

Moment van informeren

1. Op welk moment is het college voor het eerst door het COA geïnformeerd dat de oplevering per 1 oktober 2026 niet langer haalbaar was?
2. Wanneer was het COA zelf bekend met deze vertraging?
3. Waarom is de gemeenteraad pas via deze RIB geïnformeerd?

Nieuwe planning 1 december 2026

4. Waarop baseert het college het vertrouwen dat de nieuwe datum van 1 december 2026 wél haalbaar is, terwijl in de RIB meerdere onzekerheden worden genoemd, waaronder de energievoorziening, de beroepsprocedures en mogelijke nieuwe tegenvallers?
5. Is 1 december 2026 een bestuurlijk bindende afspraak tussen gemeente en COA of betreft dit uitsluitend een planning van het COA?
6. Welke consequenties zijn met het COA afgesproken indien ook de datum van 1 december 2026 niet wordt gehaald?

Looptijd opvanglocatie

7. De gemeenteraad heeft ingestemd met een opvanglocatie voor een periode van tien jaar. Blijft de oorspronkelijke einddatum van deze periode gehandhaafd, of schuift deze mee met de vertraagde ingebruikname?
8. Indien de einddatum mee zou schuiven, op basis van welke juridische of bestuurlijke grondslag gebeurt dat?

Verlenging Van der Valk

9. Voor welke periode verwacht het COA verlenging van de opvanglocatie Van der Valk nodig te hebben?
10. In hoeverre zijn er al (bestuurlijke) afspraken gemaakt tussen de gemeente, het COA en/of Van der Valk, of betreft het op dit moment uitsluitend een verzoek van het COA?
11. Welke financiële en organisatorische gevolgen heeft een eventuele verlenging voor de gemeente Maashorst?

Juridische procedure

12. Welke gevolgen verwacht het college indien de rechtbank op 8 september 2026 een voorlopige voorziening toewijst of anderszins een uitspraak doet die gevolgen heeft voor de bouw of

ingebruikname van de locatie? Hoe heeft het college zich hierop voorbereid en/of hoe bereidt het college zich hierop voor?

Ondertekening:

Datum indiening	:	21-7-2026
Fractie	:	Gewoon VVD Maashorst
Naam indiener	:	Maarten Prinssen
Einddatum	:	20-8-2026
iBabs ID nr.	:	202



Antwoord op schriftelijke politieke vraag

Artikel 4.1 van het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Antwoord door: ☒ college van burgemeester en wethouders ☐ burgemeester
Datum: 27-7-2026
Op welk moment is het college voor het eerst door het COA geïnformeerd dat de oplevering per 1 oktober 2026 niet langer haalbaar was? Op dinsdag 7 juli aan het einde van de dag heeft het COA ambtelijk en telefonisch laten weten dat zij een vertraging van 2 maanden hebben. De portefeuillehouders zijn woensdag 8 juli hierover geïnformeerd, waarbij de afspraak is gemaakt dat vrijdag 10 juli dit onderwerp in het college besproken zou worden. Vrijdag 10 juli heeft de portefeuillehouder namens het college een brief aan het COA gestuurd met het verzoek om bestuurlijk overleg. Op woensdag 15 juli heeft het bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Daar is bestuurlijk naar voren gekomen dat er een vertraging tot 1 december is. Wanneer was het COA zelf bekend met deze vertraging? Deze vraag zal door het COA beantwoord moeten worden. Tijdens de bijna dagelijkse contacten met het COA is steeds duidelijk geweest dat de planning ambitieus was. Op 7 juli is ambtelijk het signaal afgegeven dat 1 oktober 2026 niet haalbaar is. Waarom is de gemeenteraad pas via deze RIB geïnformeerd? De raadsinformatiebrief is zo snel mogelijk opgesteld en verstuurd (17 juli) nadat het bestuurlijk gesprek heeft plaatsgevonden op 15 juli. Waarop baseert het college het vertrouwen dat de nieuwe datum van 1 december 2026 wél haalbaar is, terwijl in de RIB meerdere onzekerheden worden genoemd, waaronder de energievoorziening, de beroepsprocedures en mogelijke nieuwe tegenvallers? Het college heeft, zowel in haar schrijven, als in een bestuurlijk overleg met het COA aangegeven dat zij teleurgesteld is dat de oorspronkelijke planning van 1 oktober niet gehaald kan worden en heeft benadrukt dat alles op alles gezet moet worden om deze nieuwe deadline wel te halen. Het COA heeft zelf de deadline van 1 december aangegeven als een haalbare datum en beaamt het belang van het halen van deze deadline. De gemeente werkt hieraan mee waar dat nog nodig is. Is 1 december 2026 een bestuurlijk bindende afspraak tussen gemeente en COA of betreft dit uitsluitend een planning van het COA? Dit is de planning die het COA zichzelf heeft opgelegd. Welke consequenties zijn met het COA afgesproken indien ook de datum van 1 december 2026 niet wordt gehaald? Er zijn geen consequenties afgesproken. Het college ziet dat het COA zich maximaal inspant om de planning te halen, maar het COA kan ook gesteld worden voor onvoorziene omstandigheden. De gemeenteraad heeft ingestemd met een opvanglocatie voor een periode van tien jaar. Blijft de oorspronkelijke einddatum van deze periode gehandhaafd, of schuift deze mee met de vertraagde ingebruikname? De periode van 10 jaar gaat in op moment van ingebruikname. Zo staat in de bestuursovereenkomst met het COA, dat de overeenkomst in principe wordt aangegaan “voor de

duur van 10 jaar en vangt aan op de datum van ingebruikname". Dat is ook zo geborgd in de afgegeven omgevingsvergunning.

8. **Indien de einddatum mee zou schuiven, op basis van welke juridische of bestuurlijke grondslag gebeurt dat?**

Zie antwoord op vraag 7.

9. **Voor welke periode verwacht het COA verlenging van de opvanglocatie Van der Valk nodig te hebben?**

Voor twee maanden, tot 1 december voor de opvang van bewoners.

10. **In hoeverre zijn er al (bestuurlijke) afspraken gemaakt tussen de gemeente, het COA en/of Van der Valk, of betreft het op dit moment uitsluitend een verzoek van het COA?**

Op dit moment moet het COA nog een formeel verzoek indienen bij de gemeente, waar het college dan een besluit over neemt. Voorafgaand aan dat verzoek zal het COA met het Van der Valk in gesprek moeten over de mogelijkheden, en houdt de gemeente daarover op de hoogte.

11. **Welke financiële en organisatorische gevolgen heeft een eventuele verlenging voor de gemeente Maashorst?**

De gemeente zet in op het continueren van de (financiële) afspraken die gemaakt zijn voor de noodopvang, wanneer verlenging plaatsvindt. Deze liggen vast in de bestuursovereenkomst ten aanzien van de noodopvang. Daar is afgesproken dat alle kosten die de gemeente maakt vergoed worden door het COA. De extra kosten die dus gemaakt worden ten behoeve van de noodopvang en in het kader van de verlenging, zullen dan door het COA betaald worden.

12. **Welke gevolgen verwacht het college indien de rechtbank op 8 september 2026 een voorlopige voorziening toewijst of anderszins een uitspraak doet die gevolgen heeft voor de bouw of ingebruikname van de locatie? Hoe heeft het college zich hierop voorbereid en/of hoe bereidt het college zich hierop voor?**

Het college loopt niet vooruit op gerechtelijke procedures.